



Sophie Roux  
Professeur, Département de philosophie, ENS  
Responsable de « Mathesis », République des savoirs  
45 rue d'Ulm, 75005 PARIS

Paris, le 24 octobre 2014

Objet : recours concernant le projet franco-roumain SCICALL

3 PJ : synthèse faite par les experts français ; synthèse faite par les experts roumains ; projet SCICALL

Monsieur le Président Directeur Général de l'Agence Nationale de la Recherche,

À l'occasion de l'édition 2014 des appels d'offre ANR/ANCS, un projet dont l'acronyme était SCICALL (La science comme vocation / Science as a Calling), a été déposé conjointement auprès de l'ANR et auprès de l'UEFISCD, chargée par l'ANCS, l'Autorité nationale pour la Recherche scientifique roumaine, de gérer les appels à projet de cette dernière. Étant donné ce qui va suivre, je dois préciser que les projets déposés étaient identiques au mot près, comme vous pourrez le vérifier sans difficulté auprès de vos collègues roumains.

Le 08 septembre 2014, j'ai reçu en tant que coordinatrice du projet du côté français la synthèse des avis exprimés au cours de l'évaluation de ce projet par l'ANR. Le 13 octobre 2014, le Pr. Vlad Alexandrescu a reçu en tant que coordinateur du projet du côté roumain la synthèse des avis exprimés au cours de l'évaluation de ce projet par l'UEFISCD. Vous trouverez ci-joint les deux synthèses en question.

Tout projet peut toujours être amendé, et le projet SCICALL ne faisait sans doute pas exception à cette règle universelle. Toutefois, la synthèse qui m'a été transmise au nom de l'ANR est à tous égards scandaleuse. Je me vois conséquemment dans l'obligation de présenter un recours devant la Commission adéquate.

La comparaison systématique de ces deux rapports est édifiante. Pour que les choses soient tout à fait claires, je me permets de copier-coller l'intégralité des deux synthèses, en introduisant deux couleurs : le bleu pour la synthèse roumaine et le rouge pour la synthèse française.

### **1. Introduction**

Brève description des objectifs du projet

The proposal seeks to elucidate the problem of the contemporary lack of interest in science as a profession / vocation, by appealing to a historical analysis of the early modern period when alternative structures of professional relationships were in evidence, such as could inspire a new way of thinking about the current situation. Aims include the analysis of early modern scientific groups and models; the organization of workshops and the publication of results in journals, and the further dissemination of findings through training of schoolteachers, use of social media, and other popularization measures.

Scicall is a Franco-Romanian consortium between a team of the USR République des savoirs at the ENS Ulm (Sophie Roux as PI) and a team at the University of Bucharest (Vlad Alexandrescu as PI). Taking the present-day calling crisis in sciences as a starting point, the consortium suggests as methodological innovation to get back to early modern science, especially to the 16th and 17th centuries, in order to study how scientific vocations come into being.

### **2. Pertinence des éventuelles évolutions par rapport à la pré-proposition**

--

### **3. Excellence scientifique et/ou caractère innovant pour la recherche technologique**

The project topic is well-defined and of practical contemporary relevance. The project makes use of a state-of-the-art methodology, appealing to up-to-date discussions in an ambitious way. The objectives of the project proposal were generally considered relevant and appropriate to the topic at hand; scientific and technological bottlenecks were adequately discussed and overcome.

The project focuses on three aspects: the forms of “scientific life”; the pedagogical aspects of scientific collaborations; the intellectual value of scientific controversies. The project does not go beyond the level of general statements concerning the concrete research that will be carried out within the framework of this project. It is therefore difficult to understand its specific scientific outputs, and all the more so given the fact that the project mentions the most well-

known circles (Oldenburg at the Royal Society, Wilkins and Hooke or Mersenne and Gassendi, Descartes and Roberval) and ignores the historically established institutional, cultural, social contexts (the Church, Universities, Academies, courts, etc.) which could make sense when studying the notion of “scientific vocation”.

#### **4. Qualité de la construction du projet et de sa faisabilité**

Faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes, adéquation et justification du montant de l'aide demandée

In terms of the Franco-Romanian collaboration, more could have been done to clarify the specific advantages for this particular topic. The proposal did evince a good understanding of the similarities and differences between the two social-cultural contexts; the particular teams had worked together before and would be likely to work together more closely in the future. The task schedule was considered to comply with the assumed objectives and deliverables. The comments on the structuring of the respective research teams was generally favourable across the reviews. The allocation of resources in relation to the tasks involved is balanced. The Romanian manpower were considered well justified, and the presence of the Romanian PI is clearly key to the project's success. Overall, the project builds on existing research experience and directions of thought, as well as on established synergies between the research partners. The strategies for the dissemination and exploitation of the results are clearly stated.

How can this research lead to a real understanding of the current crisis in vocations and offer solutions ? This aspect is quite weak in the submitted project. As far as one can understand, the PIs aim at questioning a heroic conception of the history of sciences (Founding Fathers), which no longer matches students' expectations and the reality of scientific careers.

#### **5. Impact global du projet**

Pas de point 5 équivalent dans la grille d'évaluation roumaine ; la réponse est cependant donnée en 4 : The strategies for the dissemination and exploitation of the results are clearly stated. Et en 8 : It was also generally agreed that the proposal outlined adequate modes of output and dissemination of research.

Given the underlined problems in terms of project construction, its potential impact appears quite limited. The booklets' influence at the Science festivals is questionable.

#### **6. Equilibre des contributions scientifiques et financières respectives des partenaires de chaque pays**

Pas de point 6 équivalent dans la grille d'évaluation roumaine ; la réponse est cependant donnée en 4 : The allocation of resources in relation to the tasks involved is balanced. [...] The proposal did evince a good understanding of the similarities and differences between the two social-cultural contexts; the particular teams had worked together before and would be likely to work together more closely in the future. [...]. the project builds on existing research experience and directions of thought, as well as on established synergies between the research partners.

The subdivision of the requested amounts is well-balanced between France and Romania, but

the missions for the French team are excessive.

## **7. Valeur ajoutée de la coopération internationale et bénéfice pour la France**

Pas de point 7 équivalent dans la grille d'évaluation roumaine.

The project might reinforce cooperation between France and Romania, but given the already existing links between the two partners, the added value appears negligible.

## **8. Synthèse**

Overall, the project received a positive evaluation. The reviewers were convinced both of the importance of the topic and of the innovative and productive nature of the proposal's mode of addressing it, in a way which combined intellectual rigour with potential practical application. It was noted that the appeal to a historical situation had relevance to a contemporary crisis not as a 'genealogical' explanation of it but as a comparative instrument to shed light on and develop new strategies and ways of viewing the problem as a whole. The conceptual framework was supported by a sophisticated discussion of recent literature and brought together a variety of contexts both intellectual and practical. It was also generally agreed that the proposal outlined adequate modes of output and dissemination of research. In terms of strengths and weaknesses and synthetic recommendations, the reviewers identified a potential further need to justify the Franco-Romanian collaboration; to justify in more detail certain aspects of expenditure; and to detail more clearly the outreach (school, social media) strategies in terms of their exact relation to the proposed outcomes. Overall, however, the project was evaluated favourably.

The project juxtaposes more than it articulates the question of the alleged crisis in scientific vocations today on the one hand, and the study of the emergence of such vocations at the beginning of early modern and classical times on the other. The choice of case studies is not convincing, as they are already well-known. The deliverables are quite limited. This is more a project of crossed seminars – which could produce a collective essay – rather than a true research project. In its present form, the project cannot be funded by the ANR.

Vous reconnaîtrez, je pense, qu'il y a de quoi s'interroger, et, pour tout dire, de quoi s'inquiéter. On pourrait bien sûr imaginer que les différences entre ces deux synthèses viennent de ce que les experts mobilisés par vos collègues roumains de l'UEFISCD ont été exagérément optimistes ou laudateurs. Mais on remarquera que, tout en étant tout à fait positifs quant à l'évaluation du dossier, les experts en question ont été capables de suggérer dans quelles directions il pouvait être amélioré, ce dont nous leur sommes naturellement gré : comme je l'écrivais, c'est une règle universelle que tout projet peut être amendé, et c'est ce que nous attendions des experts sollicités par l'ANR.

Ce qui conduira d'ailleurs tout observateur impartial à conclure que c'est la synthèse que j'ai reçue de l'ANR qui est fautive, c'est que cette dernière comprend des erreurs

factuelles faciles à identifier, par exemple :

a) « **the missions for the French team are excessive** » : comment peut-on écrire une chose pareille, alors que le projet, loin d'être organisé en mettant d'un côté l'équipe roumaine, de l'autre l'équipe française, l'avait été en identifiant trois tâches auxquelles participaient des membres de l'équipe française et de l'équipe roumaine ? Conséquemment, non seulement cela n'est pas vrai, mais cela ne peut être vrai, puisque le travail n'est pas organisé en séparant les français et les roumains !

b) « **The deliverables are quite limited. This is more a project of crossed seminars – which could produce a collective essay – rather than a true research project** » : comment peut-on affirmer que nous demandons des financements pour produire un essai collectif et un seul si l'on a, je ne dis même pas lu notre projet, mais simplement vu le diagramme de Gantt qu'il contient ?

La synthèse que j'ai reçue au nom de l'ANR témoigne également d'une incompréhension stupéfiante du projet SCICALL. Je donnerai là encore deux exemples, en étant obligée de renvoyer au projet, que je vous joins également, pour que la Commission de recours puisse en juger :

a) « **It is therefore difficult to understand its specific scientific outputs, and all the more so given the fact that the project mentions the most well-known circles (Oldenburg at the Royal Society, Wilkins and Hooke or Mersenne and Gassendi, Descartes and Roberval) and ignores the historically established institutional, cultural, social contexts (the Church, Universities, Academies, courts, etc.) which could make sense when studying the notion of “scientific vocation”.** » L'auteur de la synthèse reproche donc à notre projet i) de n'avoir fait que répéter des choses bien connues, et ii) d'ignorer certains contextes institutionnels, culturels et sociaux (l'Église, les universités, les académies, les cours, etc.).

i) L'auteur tient d'ailleurs à cette idée, puisqu'il répète en conclusion : « **The choice of case studies is not convincing, as they are already well-known** ». Or si on se tourne vers le projet SCICALL, que constate-t-on à propos des études de cas en question ? Tout simplement, voir p. 8-9, qu'elles ne sont pas mentionnées comme l'objet de notre travail, mais comme des études de cas qui sont utilisées comme des cas connus qui nous permettraient, précisément parce qu'ils sont connus, de surmonter certains obstacles que présentent l'articulation des différentes tâches qui constituent notre projet. Quant aux tâches en question, elles sont décrites plus loin, comme le veut l'architecture des projets ANR (p. 15-21).

ii) L'auteur de la synthèse a raison d'écrire que nous ignorons les contextes

institutionnels, culturels et sociaux, mais, si nous les ignorons, c'est qu'ils ne nous semblent pas pertinents pour répondre à la question que nous posons, celle de la crise des vocations. En effet, les institutions établies – s'il fallait donner un exemple dans l'historiographie récente, il aurait fallu prendre les collèges jésuites plutôt que l'Église en général, dont il est établi aujourd'hui qu'on ne peut pas en parler ainsi au singulier -- ne rendent pas compte des vocations au sens où nous l'entendions dans notre projet. Ce qui nous intéressait en effet, comme nous l'expliquons (p. 6-7 de notre projet), ce n'était pas les parcours dans ce genre d'institutions, mais les facteurs motivationnels qui ont pu attirer vers les sciences des praticiens et des publics qui n'étaient pas passé par ces institutions.

b) « **The project juxtaposes more than it articulates the question of the alleged crisis in scientific vocations today on the one hand, and the study of the emergence of such vocations at the beginning of early modern and classical times on the other.** »

Il est clair qu'il y avait quelque chose de risqué à aborder une question contemporaine en revenant au XVII<sup>e</sup> siècle (que l'auteur de la synthèse appelle l'« early modern and classical times », ce qui est pour le moins curieux, puisque, si l'expression « classical times » désigne quelque chose en anglais, c'est l'Antiquité grecque et latine, dont il n'est pas question dans notre projet). Une solution facile, et dont certains abusent dans nos disciplines, aurait consisté à prétendre qu'en travaillant sur le XVII<sup>e</sup> siècle nous faisons la « généalogie » du XX<sup>e</sup> siècle. Nous avons choisi une autre voie, consistant à mettre en valeur des analogies structurelles entre le XVII<sup>e</sup> siècle et le XX<sup>e</sup> siècle, que nous détaillons dans le § 2.2, p. 5-7. Les auteurs de la synthèse qui m'a été transmise ne sont peut-être pas d'accord avec la voie que nous avons choisie, mais ils ne peuvent pas écrire que nous « juxtaposons » les deux questions.

À ce point, je crois que notre observateur impartial aura légitimement des doutes sur les disqualifications gratuites que comprend la synthèse qui m'a été communiquée, par exemple lorsqu'il est écrit « **The project does not go beyond the level of general statements concerning the concrete research that will be carried out within the framework of this project [...]** », ou « **As far as one can understand [...]** », comme si notre projet était si mal rédigé qu'il en devenait difficile à comprendre ! Cet observateur conclura vraisemblablement que la synthèse faite au nom de l'ANR peut s'expliquer de deux manières, et de deux manières seulement : ou bien cette synthèse a été faite par des experts malveillants, ou bien elle a été faite par des experts incompetents.

La chose est d'autant plus grave qu'il s'agissait d'un projet international – franchement,

de quoi avons-nous l'air auprès de nos partenaires internationaux ? Je dois à ce propos signaler qu'il s'agissait d'une occasion unique de mettre en place une collaboration en sciences humaines et sociales entre la France et la Roumanie ; comme vous le savez certainement, l'appel à projet ANR/ANCS de l'édition 2015 est tout à fait ciblé, puisqu'il est seulement ouvert au projets de recherche liés aux thématiques suivantes :

- ELI (Extreme Light Infrastructure)
- Infrastructure de Recherche DANUBIUS.

Il est donc pour nos équipes exclu de répondre de nouveau à l'appel à projet.

Vous comprendrez dans ces conditions que nous demandions éventuellement la ré-évaluation du dossier du côté français, et en tout état de cause son financement. Assurément, certains arbitrages financiers ont déjà été faits. Je ne doute cependant pas que la Commission de recours saura se prononcer favorablement ce dossier et que l'ANR saura conséquemment régler le problème avec l'UEFISCD et l'ANCS. Il s'agit en effet, je crois l'avoir montré, d'un cas d'école, qui mériterait d'être connu, quant aux ravages que peuvent produire ceux qui prétendent jouer les experts, alors qu'ils n'ont aucune des vertus intellectuelles nécessaires à ce genre d'exercice.

Je demeure à votre disposition pour toute précision complémentaire, et vous prie d'accepter, Monsieur le Président Directeur Général de l'Agence Nationale de la Recherche, mes salutations respectueuses,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nay', with a long, sweeping underline stroke extending to the right.