

# Un questionnaire sur les conditions de vie des étudiants comme outil pédagogique structurant

Nicolas Charles (U. Bordeaux), Romain Delès (U. Bordeaux), Antoine de  
Raymond (INRA)

*Journée d'études « Enseigner la quantification dans le supérieur » - 5 juin 2015*

# Questionnaire

- Répondants:
  - L1 : 158 réponses sur 272 étudiants, soit 58,1%.
  - L2 : 131 réponses sur 179 étudiants, soit 73,2%.
- 25 questions posées
  - Par bloc de thématiques « socio démog » « parcours d'études » ; « conditions d'études » ; « conditions de vie »
  - A la fois quali et quanti
  - En lien avec l'enquête de l'observatoire nationale de la vie étudiante
- Google Drive (Excel exporté sur SPSS) ;
- Conçu par les seuls enseignants ;
- Usages indirects :
  - Présenter ce qu'est un questionnaire et ce qu'est une base de données (croisement variables/individus)
  - Explicitation des biais de construction du questionnaire

# Questionnaire

## **CLOPE**

Fumez-vous?

- Tous les jours
- Moins souvent
- Jamais

## **CLOPENB**

En moyenne, combien de cigarettes fumez-vous par jour ?

## **ALCOOL**

Buvez-vous de l'alcool (vin, bière, apéritif, digestif...) ?

- Tous les iours

# Usages

- Usages directs pour l'enseignement des méthodes multivariées :
  - Exemples intégrés à une synthèse
  - Exercices pour la fois suivante
  - Exemples interactifs (souvent plus ludiques)

Tableau croisé CLOPE \* Assiduité au TD (oui ou non)

			Assiduité au TD (oui ou non)		Total
			Ne manque jamais un TD	Manque un TD au moins de temps en temps	
CLOPE	Jamais	Effectif	42	15	57
		% compris dans CLOPE	73,7%	26,3%	100,0%
	Moins souvent	Effectif	4	7	11
		% compris dans CLOPE	36,4%	63,6%	100,0%
	Tous les jours	Effectif	19	36	55
		% compris dans CLOPE	34,5%	65,5%	100,0%
Total		Effectif	65	58	123
		% compris dans CLOPE	52,8%	47,2%	100,0%

Tests du Khi-deux

	Valeur	ddl	Signification asymptotique (bilatérale)
Khi-deux de Pearson	18,524 <sup>a</sup>	2	,000
Rapport de vraisemblance	19,088	2	,000
Nombre d'observations valides	123		

a. 0 cellules (0,0%) ont un effectif théorique inférieur à 5.  
L'effectif théorique minimum est de 5,19.

Mesures symétriques

		Valeur	Signification approximée
Nominal par Nominal	Phi	,388	,000
	V de Cramer	,388	,000
Nombre d'observations valides		123	

## 5. Lecture sur SPSS avec l'enquête L2 (1<sup>er</sup> octobre)

On croise deux variables : LIMYOY (en variable dépendante) et ASPIRATION (en variable explicative).

Lecture du premier tableau : Le R-deux s'élève à 0,249, avec un risque que l'intensité soit nulle inférieure à 0,1%. Même si l'effectif est limité, l'intensité semble moyenne.

Lecture du second tableau :

- Pour l'augmentation d'une année d'aspiration, la moyenne augmente d'1,289 point supplémentaire (probabilité de 95% que ce chiffre se situe entre 0,77 et 1,81).
- Le risque qu'une année d'aspiration supplémentaire entraîne l'obtention d'une moyenne plus faible est quasi-nul (inférieur à 0,1%)
- La lecture des paramètres signifie ici : « moyenne L1 » = 1,289 x « aspiration » + 9,622
- Pour une moyenne de 12, la prédiction de l'aspiration s'élève à 1,85 années (en gros, le cycle Licence).

Calcul :  $(12 - 9,622) / 1,289$

- Pour une aspiration à un doctorat (bac+5), la moyenne prédite s'élève à 16,06.

Calcul :  $9,622 + 5 \times 1,289$

Récapitulatif des modèles

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Changement dans les statistiques				
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F
1	,499 <sup>a</sup>	,249	,239	1,301156	,249	24,511	1	74	,000

a. Valeurs prédites : (constantes), ASPIRATION

Coefficients<sup>a</sup>

Modèle		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés	t	Sig.	95,0% % intervalles de confiance pour B	
		A	Erreur standard	Bêta			Borne inférieure	Limite supérieure
1	(Constante)	9,622	,538		17,875	,000	8,549	10,694
	ASPIRATION	1,289	,260	,499	4,951	,000	,770	1,807

a. Variable dépendante : LIMYOY

Commentaire : la corrélation est statistiquement significative et relativement forte mais le sens de la causalité est difficile à déterminer a priori. Est-ce l'aspiration qui pousse à obtenir de bonnes notes ? Est-ce que ce sont les capacités, révélées par les notes, qui incitent à être d'autant plus ambitieux ?

# Intérêts et limites de la démarche

- Intérêts:
  - Connaissance directe de l'enquête par les étudiants
  - Enquête sur les étudiants = Dimension réflexive sur leur expérience + suscite un intérêt plus rapide
  - Un jeu de données originales : calibrées pour les objectifs du cours (quali/quant; méthodes mobilisées)
  - Aide au pilotage de l'offre de formation
- Limites:
  - Base de données limitée (régression logistique et ACM difficile à mettre en œuvre)
  - Focalisation sur un thème, la sociologie des étudiants
  - Vu les 16hTD et le nombre de méthodes, peu de mise en pratique concrète (pas de travail sur machine, peu de confrontation aux articles de recherche)

# Perspectives

- Avec plus de temps:
  - Faire une réelle utilisation de la comparabilité avec l'enquête OVE nationale
  - Mettre en pratique sur machine
  - Faire davantage de lecture de texte
- Avec plus d'organisation:
  - Lier l'enquête avec l'observatoire local de la vie étudiante et/ou les données administratives
  - Comparer à des enquêtes locales (d'autres universités)
- Projet pour l'an prochain: planifier un suivi de cohorte d'étudiants à partir de la L1 de sociologie sur les prochaines années