



# Débats d'idées en Asie centrale

N° 11

**Nouvelle civilisation : réalité  
ou utopie ?**

# Новая цивилизация: реальность или утопия?<sup>1</sup>

Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю.

## 1. Проблемы техногенно-потребительской цивилизации

Нынешнюю ситуацию можно назвать пиком *антропогенного*, т.е. порожденного человеком хаоса. На глазах расшатывается буквально все — и мировая экономика, и основы семьи, культуры и образования, и духовный и даже телесный мир человека. Мы в одной из своих первых книг<sup>2</sup> уже давали анализ глобального кризиса, в котором оказалась современная *техногенно-потребительская цивилизация*. Минуло двадцать лет, и все оценки оказались, к сожалению, правильными; более того, кризис лишь обострился. Причем, о его наступлении предупреждали многие мыслители. Выдающийся психолог и социальный философ Эрих Фромм пишет: «Великие Обещания Безграничного Прогресса — предчувствие господства над природой, материального изобилия, наибольшего счастья для наибольшего числа людей и безграничной личной свободы — питали надежды и веру поколений с самого начала индустриального века... Предполагалось, что богатство и комфорт в итоге принесут всем безграничное счастье»<sup>3</sup>. Но индустриальный век, как продолжает Фромм, «... не сумел выполнить свои Великие Обещания, и все большее число людей начинает осознавать, что:

— Неограниченное удовлетворение всех желаний не способствует благоденствию, оно не может быть путем к счастью или даже получению максимума удовольствия.

— Мечте о том, чтобы быть независимыми хозяевами собственных жизней, пришел конец, когда мы начали понимать, что стали винтиками бюрократической машины и нашими мыслями, чувствами и вкусами манипулируют правительство, индустрия и находящиеся под их контролем средства массовой информации...

— Сам технический прогресс создал опасность для окружающей среды и угрозу ядерной войны, каждая из которых в отдельности — или обе вместе — способны уничтожить всю цивилизацию и, возможно, вообще жизнь на земле»<sup>4</sup>.

Тем не менее многие аналитики считают, что такая точка зрения — преувеличение и что мы имеем дело просто с очередными проблемами, которые являются вполне решаемыми, надо лишь приложить усилия. Но, на наш взгляд, это ошибочная позиция. Она не учитывает главного: кризисные явления — это внешние симптомы *болезни цивилизации*. Причина же — в доминирующих сегодня *мировоззренческих установках и ценностях*. Именно они всегда лежат в основе развития той или иной культуры и порождают либо позитивные, либо негативные следствия. Поэтому точно так же, как болезнь нельзя лечить только симптоматически, а нужно выявить и устранить основную причину, также и для устранения болезни цивилизации необходим анализ, трезвая оценка — и, наконец, *кардинальная смена базовых ценностей и установок* техногенно-потребительской цивилизации.

Обозначим их предельно кратко:

- Приоритет экономических целей и ценностей над всеми остальными, или, попросту, культ денег как в социальном, так и в индивидуальном плане. Они стали универсальным мерилем эффективности не только экономики, но и всех сфер жизни общества: науки, культуры, медицины, образования. В индивидуальной жизни мы видим

<sup>1</sup> Статья выполнена при поддержке гранта РФФИ и АНО ЭИСИ (проект № 20-011-31304) «Сибирь для всей России: основания и механизмы духовно-экологической цивилизационной трансформации».

<sup>2</sup> Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. *Духовно-экологическая цивилизация: устой и перспективы*. Барнаул, 2001..

<sup>3</sup> Фромм Э. *Иметь или быть?* М., 1990, с.10.

<sup>4</sup> Там же.

то же самое: критериями жизненного успеха человека стали почти исключительно богатство и социальная карьера.

- Культ научно-технического прогресса с очень слабым учетом его негативных последствий. Кроме того, именно с научным прогрессом (особенно с развитием компьютеризации и цифровых технологий) связывается и социальный прогресс, также почти без учета негативных последствий.

- Взгляд на природу как на безликую «окружающую среду», подлежащую освоению, переделыванию и подчинению сиюминутным интересам человека.

- Индивидуализм, только отчасти сдерживаемый демократически-правовыми институтами, то есть приоритет интересов, мнений, ценностных установок личности над интересами, ценностями общества в целом.

- С господствующим индивидуализмом тесно связан активно утверждаемый плюрализм и толерантность, которые, в свою очередь, опираются на идеологию постмодернизма, отрицающего классические дихотомии: истина – ложь, красота – безобразие, добро – зло. Отсюда берет начало хаотическое уравнивание моральных и аморальных тенденций и проявлений, высокой культуры и масс-культуры, конструктивных и деструктивных социальных практик и т.д. В итоге сегодня нарастающим темпом происходит то, что еще Х. Ортега-и-Гассет назвал «восстанием масс» и формированием так называемого «массового человека»-потребителя, практически лишенного и твердых нравственных принципов, и интересов, выходящих за рамки своего узкого мирка, безразличного и к судьбам большого мира, и к культурному богатству, созданному лучшими представителями человечества.

Уже из этого краткого перечисления видно, что именно эти установки в конечном итоге породили сегодняшние кризисные следствия. Снова отметим наиболее очевидные.

Приоритет экономических целей и ценностей приводит к тому, что, во-первых, **продолжает расти пропасть между уровнем жизни развитых и развивающихся стран; между богатыми и бедными внутри стран**, несмотря на все «программы тысячелетия» ООН и прочие глобальные инициативы: «...Совокупное состояние 2153 миллиардеров к 2020 году превысило достаток 4,6 млрд. человек, которые составляют 60 процентов планеты»<sup>5</sup>.

Во-вторых, как уже сказано, в невыгодном положении оказываются наиболее важные для жизни людей области — медицина, образование, культура. Музей, медицинское учреждение, институт считаются успешными лишь если эффективно «продают себя» на рынке услуг. Реальное же качество их работы – высокий уровень знаний выпускников вуза, эффективность лечения больных и повышение культурного уровня людей – никого не волнует, и «неуспешные» учреждения терпят крах и закрываются. К чему такой подход приводит, продемонстрировала сегодняшняя пандемия коронавируса, когда «оптимизированная» медицина в большинстве стран оказалась неспособной справиться с ситуацией.

В-третьих, с этими же экономическими приоритетами связано уже открытое отвержение модели *социального государства*. Ситуация усугубилась с распадом СССР, где данная модель была реализована (хотя и с недостатками), и с этим должны были считаться правительства многих стран. Сегодня же утверждается, что социальное государство является «патерналистским», поощряет иждивенчество, не стимулирует личную инициативу и соревновательность, и, самое главное, невыгодно для государства, увеличивая его расходы. Но очевидна некорректность этих утверждений.

Во-первых, главная цель любого государства — создание всех условий для достойного материального обеспечения и личностного развития граждан. Если она не достигается, если правительство постоянно урезает бюджет важнейших сфер и сворачивает

---

<sup>5</sup> Unpaid and underpaid care work and the global inequality crisis. URL: <https://indepth.oxfam.org.uk/time-to-care/>

социальное обеспечение, то это означает одно из двух: либо некомпетентность правительства, либо то, что имя «государства» присвоила себе политическая и финансовая элита. Во-вторых, совершенно ложен тезис о «патернализме». Ведь прямая поддержка в социальном государстве осуществляется лишь тем слоем населения, которые объективно не способны работать: старики, дети, инвалиды. Все остальные должны трудиться и своим трудом обеспечивать материальные, социальные и культурные блага. Но при этом государство обязано создать все условия и гарантии, чтобы любой гражданин мог найти достойную работу — причем, достойную не только в смысле заработной платы, но и ее социальной значимости, и близости способностям и интересам человека. Конечно, это подразумевает, что во главе государства стоят люди максимально компетентные и, главное, ответственные; имеющие прямой целью именно благо народа, а не свои частные интересы или интересы своих группировок. Но очевидно, что эта единственно верная модель не может быть реализована при господствующих сегодня мировоззренческих установках.

Далее, не ослабевают, а напротив, усиливаются все формы **раскола и противостояния** в мире: и между индивидами, и между социальными группами, и между странами. Особенно тревожно, конечно, военное противостояние и сама **милитаристская идеология**. Сегодня на многих информационных ресурсах «конструктивно» обсуждаются шансы стран в будущей мировой войне. Тем самым в сознании людей целенаправленно закрепляется мысль о ее неизбежности — и, по сути, оправданности.

Но и другие формы конфликтов несут в себе большую опасность. Растет, с одной стороны, религиозный экстремизм и фанатизм, с другой — воинствующий атеизм. Многие атеисты оскорбляют чувства верующих под предлогом «свободы слова», а верующие в ответ нередко выступают за крайние меры по отношению даже к справедливой критике церкви. Усиливается агрессия «меньшинств», которые плодятся с невероятной скоростью и требуют осуществления своих не только реальных, но надуманных прав, — при этом попирая права остальных. Последний ярчайший пример — массовые бунты «афроамериканцев» в США. Ясно, что эти тенденции — прямое выражение антиценностей и ложных установок: соперничества, индивидуализма, меркантилизма и потребительства.

Следующая проблема — усиливающийся **глобальный экологический кризис**. Мы не будем на нем останавливаться, так как он сегодня общепризнан. Регулярно публикуются цифры, показывающие деградацию природных сред и рост стихийных бедствий, и многие государства принимают меры в защиту окружающей среды. Но все эти меры не остановят кризис, если главной целью бизнеса останется получение максимальной прибыли; если сохранится приоритет материальных ценностей над духовно-культурными и жажда безудержного потребления. Все это ведет, с одной стороны, к стремительному расхищению природных ресурсов, с другой стороны, к столь же стремительному росту отходов жизнедеятельности. Не случайно еще Нильс Бор сказал: «Человечество не погибнет в атомном кошмаре — оно задохнется в собственных отходах».

Стоит здесь обратить внимание на то, что **манипулятивное внедрение в сознание людей установки на гиперпотребление** стало главной целью бизнес-сферы во всем мире. Этому способствуют современные технологии, позволяющие разрабатывать все более изощренные интернет-программы анализа предпочтения покупателей и целенаправленного формирования их потребительской активности. Но это способствует не только нарастанию экологического кризиса, но и усугублению следующей глобальной и, возможно, еще более опасной проблемы, связанной с **деградацией интеллектуальной, культурной и духовно-нравственной сферы**. Анализ этой области потребовал бы отдельной книги, поэтому постараемся остановиться на наиболее очевидных моментах.

Но вначале зададимся вопросом: сформировались ли эти ложные установки и ценности сами собой или в результате чьих-то целенаправленных усилий? Во всяком случае, ясно, что с определенного момента они, как писали уже многие авторы, начали именно целенаправленно внедряться. Цель здесь очевидна: население, превратившееся в «массу», состоящее не из личностей, а из «потребителей», гораздо легче управляемо. Это

ярко показано в известных романах-антиутопиях Оруэлла, Брэдберри, Замятина, а еще ранее — в знаменитой «Легенде о великом инквизиторе» в романе Достоевского «Братья Карамазовы». Для достижения этой цели сегодня предпринимаются усилия буквально «по всем фронтам», и все они направлены на «обработку» сознания в нужном направлении и на разрушение всех тысячелетних устоев человеческого бытия и сфер, с ними связанных.

Прежде всего, искажаются базовые понятия и ценности. Как уже сказано, на разрушение классических дихотомий: добро — зло, истина — ложь, красота — безобразие была брошена «тяжелая артиллерия» в виде постмодернизма, где стирались границы между этими понятиями, а наука, культура, образование объявлялись «репрессивными механизмами». Одновременно был полностью подменен смысл социально-политических ценностей: свобода, равенство, права человека. Подлинная свобода неразрывна с понятиями долга и ответственности; не случайно выдающийся психолог В. Франкл писал: «Я люблю говорить, что статуя Свободы на восточном побережье США должна быть дополнена статуей Ответственности на западном побережье»<sup>6</sup>. Более того, она подразумевает и знания, и умение мыслить (иначе как понять, что именно является должным?), и высокую нравственность. Но сегодня свобода подменена *произволом*, то есть бездумным следованием эгоистичным и сиюминутным потребностям ограниченного «эго», — многие из которых даже не являются реальными, а сконструированы и внедрены массовой пропагандой.

Равенство из *равенства перед законом* превратилось в насильственное и абсурдное *уравнивание, нивелирование* людей по их качествам, способностям, даже природным данным. А вслед за этим и в стремление вообще стереть и запретить даже любые намеки на какие-то сущностные различия. То есть все должны быть «равны» в смысле «одинаковы» (вплоть до запрета, как известно, употреблять слова «мама» «папа», заменяя их «родитель 1» и «родитель 2»). Подобного идейного насилия еще не было в истории.

Что касается прав человека, то здесь ситуация еще очевиднее. Одновременно с явным и скрытым *упразднением основных прав – на чистую природу, на качественные образование и медицину, на здоровую семью* — идет насаждение бессмысленных «прав» на всевозможное и абсурдное «самовыражение». Беспрепятственно можно выкрасить волосы в зеленый цвет, пойти на ЛГБТ-парад и устроить нелепый «перфоманс»; можно, будучи «афроамериканцем» откровенно попирать права «белых». Но участвовать в борьбе за сохранение Арктики в составе, например, группы членов Гринпис, — это значит заслужить ярлык «экстремистов» и нападки от бизнес-руководителей, которым помешали расхищать еще оставшиеся на планете ресурсы.

Та же цель — создать общество управляемых «массовых людей» стоит за тенденциями в современном образовании. Как известно, оно все более дифференцируется: качественное, фундаментальное и системное образование — для «элиты» и минимальный набор знаний в совокупности с нужными техническими навыками — для масс. При этом искажается *главный смысл образования: развитие знающей, мыслящей, творческой и нравственной личности*. Вместо этого целью современного образования открыто объявляется формирование потребителя-«винтика» в рыночно-государственной машине. Что же касается культуры то в ней манипулятивные технологии еще более открыто проявлены в виде пропаганды откровенных патологий под именем «искусства» И, наконец, идет массовое погружение человека, особенно детей и подростков, в «виртуальную реальность» интернета и формирование зависимости от нее, схожей с наркотической. При этом, как известно, не развиваются навыки ни межличностной коммуникации, ни вербально-логического мышления. И хотя на эти опасности уже обратили внимание медики и психологи, но их голос заглушается фанфарами и лозунгами проповедников «цифровой цивилизации».

Этот перечень можно продолжать, а в каждой из проблем выявлять новые аспекты.

---

<sup>6</sup> Франкл В. *Человек в поисках смысла*. М.: Прогресс, 1990, с. 68.

Но мы, ограниченные рамками статьи, на этом остановимся и резюмируем: техногенно-потребительская цивилизация, несмотря на ее отдельные несомненные достижения, совершенно закономерно движется к полному краху.

## 2.«Порядок бытия»: формирование нового мировоззрения

Подчеркнем еще раз: корни происходящего — в подмене *истинных*<sup>7</sup> идей и ценностей ложными и разрушительными. Коротко говоря, это забвение духовной «вертикали» бытия и абсолютизация «горизонтального», «телесного» измерения мира.

Здесь, конечно, встанет вопрос: как понимать эту духовную вертикаль? Не углубляясь в философский анализ, отметим только один из важнейших аспектов духовности: признание *объективного «порядка бытия»*.

На протяжении долгого времени люди понимали этот мировой порядок по-разному<sup>8</sup>, но не сомневались, что он существует. Но ситуация начала резко меняться в XX веке. Во-первых, была подорвана вера в прогресс и в разумного человека, особенно после безумия двух мировых войн и наступления политического «нового порядка» в виде колониализма, империализма, манипулирования сознанием масс. Этот насильственный *лже-порядок* вызвал законный протест. Но протест породил резкий крен в противоположную сторону. В философии, в культуре стали развиваться направления, культивирующие хаос, иррациональное «подполье» человеческой души<sup>9</sup>. Соответственно, все более *подвергалась отрицанию сама идея порядка*. Как уже сказано, это отрицание достигло пика в философии постмодерна, где и разум, и мораль, и образование, и воспитание были объявлены «репрессивными», подавляющими свободу личности. Более того, и сама личность лишалась своего центра и рассыпалась на «микротексты», социальные роли и т.д.

Во-вторых, ушла в прошлое простая и ясная научная картина мира XIX века. Успехи естествознания обнаружили пугающую сложность мироустройства, особенно при погружении в глубины материи и в беспредельность Вселенной. Рассудок и здравый смысл «забуксовали» в попытках охватить мироздание; в теории познания, по сути, был поставлен крест на претензиях «царя природы» познать мир. Стало считаться, что мы его не познаем, а только «конструируем»<sup>10</sup>, а поэтому не имеем права говорить, что в природе есть какой-либо объективный порядок. Новый XXI век принес и новые «достижения». Началась массовая атака на последние бастионы порядка — на семью и воспитание детей; на нормальные отношения полов. Более того — на сами законы функционирования живого (в том числе человеческого) организма и, наконец, на человека как такового. Как утверждают апологеты трансгуманизма, на сцену выходит «человек-киборг», лишенный всего человеческого.

Но здесь часто приводится возражение: если человечество выбрало такой путь, значит, другого выбора не было, значит, такова сама *природа человека*. Поскольку это огромная и сложная тема, выскажем лишь несколько тезисов.

Европейская мысль, отказавшись от древних представлений о человеке прежде всего как о духовном существе, с «искрой божьей» в душе, попыталась создать свою, секуляризованную модель «разумного человека» и «разумного общества». При этом считалось, что надо лишь освободить людей от внешнего гнета, создать условия для полноценной социально-экономической жизни, и это гарантирует общественный прогресс

<sup>7</sup> Мы сознательно употребляем этот «немодный» термин».

<sup>8</sup> особенно его источник: Дао, Логос, Брахман, Мировой Разум, личный Бог и др.

<sup>9</sup> По известному выражению Достоевского.

<sup>10</sup> Хотя конструктивизм, о котором мы уже упоминали, содержит существенный момент истины, заключающийся во влиянии множества факторов на познавательный процесс и «обрастании» полученного образа массой субъективных «довесков», а также в активности познающего субъекта. Но его крайние варианты неправомерно абсолютизированы. Нам близка позиция известного российского философа В.А. Лекторского, которую он обозначает как «конструктивный реализм».

и развитие личности. Но эти иллюзии быстро развеялись, что получило название «краха проекта Просвещения». Поэтому сегодня явно или скрыто доминирует такой взгляд: человек — просто «разумное животное», индивидуалист и потребитель, преследующий свои цели. Цели эти сталкиваются, общество строится на конкуренции. Вдобавок к этому у людей разные мнения, вкусы, и все они равноправны. В итоге все человечество объединено лишь одним: необходимостью сосуществовать вместе на крохотном земном шарике. Поэтому надо как-то приспособиться и не мешать друг другу. Конфликты неизбежны, но надо попытаться решать их без особой крови. Вот, по сути, и весь итог долгих исканий.

Но такая точка зрения никак не объясняет очевидного факта: во все времена, самые жестокие и кровавые или, напротив, самые обывательски-бездуховные мы видим святых подвижников, самоотверженных общественных деятелей, бескорыстных служителей науки и искусства и просто людей с высокими нравственными установками. Такие люди обладают собственным нравственным кодексом, часто не совпадающим с принятыми нормами, и отстаивают его даже ценой жизни. О чем это говорит? О том, что в природе человека, как и говорилось в древности, изначально заложено доброе начало, та самая «Божья искра». Но она — как зерно, которое может прорасти или не прорасти, и это зависит от многих факторов. Прежде всего, конечно, от доброй воли самого человека, но во многом и от того, в какую почву попадет зерно. И если сегодняшняя социальная «почва» во многом отравлена, то вряд ли стоит удивляться гибели зерен и «восстанию масс». Надо очищать почву, начиная, как мы вначале и говорили, с базовых идей и ценностей.

Мы, конечно, не призываем к возврату к какой-либо одной, конкретной религии или философской доктрине. Мы полностью согласны с тезисом о том, что религия, философия и наука представляют собой различные пути к единой Истине. Сегодня, после веков разделения, настало время нового мировоззренческого синтеза этих сфер, каковая точка зрения все больше утверждается в среде широко и независимо мыслящих философов и ученых.

### 3. Линии становления новой цивилизации

Таким образом, мы стоим перед необходимостью радикально пересмотреть многие устоявшиеся представления и утвердить те взгляды и ценности, на которых будет постепенно формироваться **новая цивилизация**, которую мы в своих книгах назвали «духовно-экологической». По сути, радикально нового здесь ничего нет. Да и распространенный сегодня «культ нового» как такового, — еще одна ложная установка. Идеи и ценности, о которые мы говорим, это «хорошо забытое старое», но, конечно, заново осмысленное, на другом уровне, с учетом всего пути, который прошло человечество. Исходя из этого мы и очертим некоторые контуры новой цивилизации.

Начнем с **культуры**. Именно она отражает главное в человеческом существовании, а не экономика или политика. Но, как уже сказано, здесь давно происходит «переворачивание вертикали», смешение верха и низа. Поэтому сегодня необходимо построение новой теории культуры, на основании которой можно было бы создать работающие *критерии оценки* тех или иных культурных явлений. Ведь любой человек чувствует необходимость оценить происходящее вокруг него, выработать свою позицию. Например, как относиться к сектам или к «гей-культуре»? Как оценивать различные «изыски» так называемого современного искусства? Нередко у человека возникает интуитивное отторжение таких явлений, но он не может подкрепить свою интуицию аргументами<sup>11</sup>.

С нашей точки зрения следует четко зафиксировать наличие сферы **подлинной**

---

<sup>11</sup> Тем более что сегодня сознание множества людей, особенно специалистов, заражено «страхом оценок»: ведь оценивая что-то как ложное, безобразное или вредное — мы опираемся на понятия истины, красоты, пользы, объявленные «устаревшими».

*культуры* и разрушительной *анти-культуры*<sup>12</sup>. Подлинная культура — та, что устремляет человека к бесконечному познанию истины, добра и красоты. Соответственно, она помогает сформировать в себе высшие устремления и выработать адекватные критерии оценки себя и окружающих. Антикультура — это имитация культуры, где культивируются самые примитивные физиологические потребности, а еще чаще искусственно созданные, удовлетворение которых несет прямой вред физическому и психическому здоровью человека<sup>13</sup>. Здесь утверждается сознательный или бессознательный отказ от мирового порядка, а в крайней форме — прямое противодействие ему. Кончается это всегда и везде одинаково — физическим нездоровьем и/или патологической изломанностью души, а то и личными жизненными трагедиями.

Исследований, касающихся тяжелых психофизиологических последствий от «продуктов» масс-культуры, не счесть, но они игнорируются: ведь это сфера рынка, на этом зарабатывают деньги. Для рынка нужен массовый потребитель и как можно менее затратный товар, а производить и распространять примитивные продукты масс-культуры намного выгоднее. Ну, а для того, чтобы они пользовались спросом, необходимо «снизить планку» духовного развития общества; утвердить идею о том, что между высокой культурой и масс-культурой нет никакой разницы, что это дело личного вкуса, и что оценки здесь вообще недопустимы. Это известные манипулятивные приемы.

На самом деле тяготение к высокой культуре — это показатель не субъективного «вкуса», а нормального развития человеческой личности. И наоборот: если у человека нет этого тяготения, если он довольствуется низкопробной масс-культурой, то это означает неразвитость важнейших аспектов его личности. Это, по сути, такая же патология, как отсутствие одного из органов тела. Но, в отличие от физического органа, духовную тягу можно и нужно пробудить, и это пробуждение составляет суть *просвещения* — буквально: внесения в душу света высокой культуры, под влиянием которого, как под лучами солнечного света, и начинают прорастать ростки нашей истинно человеческой природы. Это и есть жизненная задача любого человека, а, следовательно, и общества в целом.

Далее скажем несколько слов об *экономике*. Повторим, что экономика не является самодостаточной и тем более приоритетной сферой человеческой деятельности. Как личность живет не для того, чтобы культивировать телесные потребности, а для того, чтобы познавать, творить и совершенствоваться, точно также и экономическая жизнь общества должна лишь создавать фундамент для форм культурного творчества — искусства, науки, философии, религии. Выдающийся русский философ, экономист С.Н. Булгаков в свое время заметил, что «хозяйство должно сохранять значение только средства для достойной жизни»<sup>14</sup>. Если же экономика подчиняет себе другие сферы и начинает диктовать им свои правила, то они неизбежно деградируют.

Другим аргументом в пользу вторичной роли экономики является характер ее современных законов. Их нельзя считать «объективными» и «всеобщими» (как многим кажется), так как они родились относительно недавно. Раньше их не было, хотя хозяйственную жизнь человек вел всегда. И, судя по их ложности и тупиковости, они

---

<sup>12</sup> Например, большинство так называемых «молодежных субкультур» можно однозначно отнести к анти-культуре. Во-первых, они основаны, как правило, на психологически ложных мотивах: отгородиться от «мира взрослых» и в то же время привлечь к себе внимание; уйти от труда и борьбы реальной жизни в мир иллюзий; самоутвердиться мнимыми и часто опасными «подвигами». Конечно, трудно за это винить самих подростков. Как справедливо считают здравомыслящие психологи и социологи, эти ложные мотивы порождены нашим больным обществом.

<sup>13</sup> Например, ясно, что не может человек, здоровый духом и телом, любить низкочастотный гул, который сегодня льется из динамиков на массовых мероприятиях и из автомобилей. Вред от него не только доказан, но и просто очевиден (потребителя подобной «музыки» надо было специально возвращать). А какое отношение к противоположному полу формируется у посетителя порносайтов? Ну, а то, что компьютерные игры приводят к игровой зависимости, вылечиться от которой так же тяжело, как от наркомании, общеизвестно.

<sup>14</sup> Булгаков С.Н. *Свет Невечерний: созерцания и умозрения*. М., 1994. С.309.



перестанут действовать в будущем. Кроме того, отметим, что сам факт наличия каких-то закономерностей в том или ином явлении еще не говорит о том, что это явление позитивно и «оправдано». Существуют и закономерности функционирования патологических явлений и процессов — например, преступного мира или раковой опухоли. Но они противоречат законам целого и ставят под угрозу бытие этого целого. Сколь бы шокирующей ни показалась эта аналогия, но современная экономика все больше приобретает черты раковой опухоли на теле общества. Если сказанное обобщить в простых словах, то ситуация такова:

- мы выбрасываем деньги на массу ненужных и некачественных вещей;
- при этом до предела обедняем свою жизнь в непрекращающейся погоне за новыми и «статусными» вещами и услугами. Результатом становится чувство внутренней пустоты, беспокойства, неудовлетворенности;
- вопреки рассуждениям о гуманизме, обрекаем на голодное существование огромную часть населения планеты и неуклонно ухудшаем окружающую среду;
- разрушаем свое здоровье и еще более — здоровье будущих поколений,

Эти выводы даже не нуждаются в детальном обосновании — они общеизвестны и подтверждены множеством исследований. О степени иррациональности современной экономики свидетельствуют, например, данные по потреблению продуктов питания. При колоссальном дефиците продовольствия в странах Азии, Африки, Латинской Америки — в развитых странах Запада съедается только 48% фруктов и овощей, а 52% выбрасывается; из выловленных морепродуктов только 50% потребляется, остальное пропадает. Несколько лучшая статистика по мясу. Там съедается 78%, а в пищевые отходы идет 22%; из зерновых потребляется 62%, а портится и выбраковывается 38%<sup>15</sup>.

Итак, резюмируем. Экономика — это всего лишь инструмент, который призван обеспечивать: гармоничное воспроизводство самого человека как физически здорового, культурно просвещенного и духовно развитого существа; существование системы рациональных и бесконфликтных общественных отношений; устойчивое взаимодействие общества и природы, ресурсы которой принадлежат не только нам, но и последующим поколениям граждан Земли. Только при этом она становится прочным материально-техническим фундаментом новой цивилизации.

И, наконец, коснемся *политики*. Последние события в мире, особенно наступление крупного капитала и финансовой олигархии на гражданские права и социальные завоевания граждан, подорвали доверие к современным демократическим институтам. Вместо подлинной элиты общества в демократиях правит псевдоэлита, т.е. наиболее беспринципные, амбициозные и агрессивные «лидеры». Кроме этого, сегодня налицо превращение демократий в явные или скрытые тоталитарные системы со слезкой за своими гражданами, нарушением неприкосновенности частной жизни и гонениями на инакомыслящих. Не случайно еще Платон говорил о том, что демократия ведет к тирании.

Но самое главное в том, что никакие внешние демократические свободы не заменят свободы внутренней, которая невозможна без глубоких знаний и самостоятельного мышления. Интеллектуально ограниченный и «зацикленный» на материальном потреблении обыватель (идеальный представитель демократического электората) не сделает верного и свободного политического выбора. Он станет жертвой внешней идеологической манипуляции или собственных предрассудков.

Что можно предложить в качестве альтернативы демократиям в условиях усугубления глобального мирового кризиса? Сразу скажем, что никакая модель, основанная на чисто внешних регулятивах, не приведет к успеху. В конечном итоге все решает культурный, нравственный, интеллектуальный уровень людей: как правителей, так и населения. Можно вспомнить целый ряд взлетов в истории человечества при разных

---

<sup>15</sup> Убийственное разоблачение капитализма от Папы римского — URL: [http://www.human-crisis.com/2013/11/blog-post\\_7316.html](http://www.human-crisis.com/2013/11/blog-post_7316.html)

политических режимах: «золотой век» Перикла, знаменитое правление индийского царя Ашоки, заложившего основы миролюбивой политики Индии, времена китайской династии Тан<sup>16</sup>. В России к этому идеалу приближаются традиции общинного самоуправления; Земские соборы XVII века и отчасти опыт советской власти.

В то же время сегодня вряд ли можно было бы вернуться, скажем, к монархическому правлению. Поэтому, если все же говорить о форме, то ее можно было бы назвать «*органической демократией*». Главная задача здесь состоит в качественном отборе, продуманном продвижении вверх по ступеням государственной лестницы и, главное, перманентном общественном контроле за деятельностью людей, которым вверяются бразды правления обществом. Должны быть и эффективные механизмы отзыва депутатов, если они не выполняют возложенных на них обязательств. Кроме того, необходимо, как минимум, соблюдение следующих принципов. Во-первых, государственная власть на всех уровнях должна взаимодействовать с неправительственными организациями и профессиональными корпорациями, обеспечивая их участие в решении всех стратегических вопросов жизни страны. Во-вторых, необходима самая широкая опора всех звеньев государства на реальную (не коррумпированную) науку. Независимая научная экспертиза стратегических государственных решений и технических проектов особенно важна в нынешних условиях, когда ошибки и просчеты власти слишком дорого стоят обществу. Преследование ученых за критику государственных проектов должно караться в законодательном порядке.

### **Заключение: реальность или утопия?**

Самый распространенный контраргумент на все изложенное состоит в утопизме нашей модели. Он звучал еще после выхода нашей первой книги «Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы», вышедшей в 2001 году. Восприняв его со всей ответственностью, мы выпустили следующую книгу «Скрижали метаистории: творцы и ступени духовно-экологической цивилизации» (2006 год). В ней мы на конкретных исторических примерах постарались, во-первых, показать, что этот идеал общественного устройства — не утопия, хотя бы потому, что в истории человечества он неоднократно сбывался, пусть лишь частично и на короткие сроки. И, во-вторых, что всегда за этими взлетами стояли личности, выдающиеся по своим человеческим, нравственным качествам, обладавшие высочайшим чувством сопричастности миру и ответственности за мир. Их энергия и самоотверженность заражала других людей и поворачивала руль истории.

Самая же главная наша мысль заключалась в том, что на самом деле выбора у человечества нет, и это точка зрения уже очень большого числа ученых и философов. В качестве лишь одного примера сошлемся на юбилейный доклад Римского клуба<sup>17</sup>, основные идеи которого оказались очень близки нашим. Или мы серьезно воспримем самый глобальный вызов, с которым человечество сталкивалось за всю известную нам историю, или у нас не будет будущего.

---

<sup>16</sup> См. об этом подробнее в монографии: Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. *Скрижали метаистории: творцы и ступени духовно-экологической цивилизации*. Барнаул, 2006.

<sup>17</sup> Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome by Ernst von Weizsäcker and Anders Wijkman, co-authors in cooperation with 34 more Members of the Club of Rome, prepared for the Club of Rome's 50th Anniversary in 2018.