

- AMSEN, Eva, 2014. What is open peer review? In : *Discussions – F1000 Research* [en ligne]. 21 mai 2014. [Consulté le 9 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://blog.f1000research.com/2014/05/21/what-is-open-peer-review/>.
- ANON., 2014. What's wrong with peer review ? A roundup. In : *The Winnower : Open Scholarly Publishing* [en ligne]. 6 mai 2014. [Consulté le 15 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <https://thewinnower.com/posts/what-s-wrong-with-peer-review-a-roundup>.
- BAILEY JR, Charles W., 2014. Transforming Peer Review Bibliography. In : *Digital Scholarship* [en ligne]. 13 janvier 2014. [Consulté le 29 août 2016]. Disponible à l'adresse : <http://digital-scholarship.org/tpr/tpr.htm>.
- BJÖRK, Bo-Christer et HEDLUND, Turid, 2015. Emerging new methods of peer review in scholarly journals. In : *Learned Publishing* [en ligne]. 1 avril 2015. Vol. 28, n° 2, p. 85-91. [Consulté le 7 avril 2016]. DOI 10.1087/20150202. Disponible à l'adresse : <http://doi.wiley.com/10.1087/20150202>.
- BOLDT, Axel, 2010. Extending ArXiv.org to Achieve Open Peer Review and Publishing. In : *Journal of Scholarly Publishing* [en ligne]. 10 décembre 2010. Vol. 42, n° 2, p. 238-242. [Consulté le 29 août 2016]. DOI 10.3138/jsp.42.2.238. Disponible à l'adresse : <http://arxiv.org/abs/1011.6590>.
- BON, Michaël, 2015. Principles of the Self-Journal of Science: bringing ethics and freedom to scientific publishing - Version 1. In : *SJS - The Self Journal of Science* [en ligne]. 24 janvier 2015. [Consulté le 23 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://www.sjscience.org/article?id=46>.
- BORDIER, Julien, 2015. Évaluation ouverte par les pairs : polysémie et problématiques. 1/2. In : *OpenEdition Lab* [en ligne]. 20 novembre 2015. [Consulté le 9 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://lab.hypotheses.org/1453>.
- BORDIER, Julien, 2016a. *Évaluation ouverte par les pairs : de l'expérimentation à la modélisation : Récit d'une expérience d'évaluation ouverte par les pairs* [en ligne]. 26 février 2016. S.l. : s.n. Disponible à l'adresse : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01283582>.
- BORDIER, Julien, 2016b. Évaluation ouverte par les pairs : polysémie et problématiques. 2/2. In : *OpenEdition Lab* [en ligne]. 9 mars 2016. [Consulté le 9 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <https://lab.hypotheses.org/1517>.
- BORDIER, Julien, 2016c. *Open peer review : from an experiment to a model : A narrative of an open peer review experimentation* [en ligne]. Disponible à l'adresse : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01302597>.
- DECOURSEY, Thomas, 2006. The pros and cons of open peer review. In : *Nature* [en ligne]. 2006. DOI 10.1038/nature04991. Disponible à l'adresse : <http://www.nature.com/nature/peerreview/debate/nature04991.html>.
- EISEN, Michael et VOSSHALL, Leslie B., 2016. Coupling Pre-Prints and Post-Publication Peer Review for Fast, Cheap, Fair, and Effective Science Publishing. In : *it is NOT junk : a blog about genomes, DNA, evolution, open science, baseball and other important things* [en ligne]. 21 janvier 2016. [Consulté le 23 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://www.michaeleisen.org/blog/?p=1820>.
- FORD, Emily, 2013. Defining and Characterizing Open Peer Review: A Review of the Literature. In : *Library Faculty Publications and Presentations* [en ligne]. 1 juillet 2013. DOI 10.3138/jsp.44-4-001. Disponible à l'adresse : [http://pdxscholar.library.pdx.edu/ulib\\_fac/1](http://pdxscholar.library.pdx.edu/ulib_fac/1).
- GROSSMANN, Alexander, 2014. ScienceOpen: the next wave of Open Access? In : *EuroScientist journal* [en ligne]. 24 novembre 2014. [Consulté le 16 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://www.euroscientist.com/scienceopen-next-wave-open-access/>.
- HARNAD, Stevan, 2000. The invisible hand of peer review. In : *Exploit Interactive* [en ligne]. 2000. Vol. 5. Disponible à l'adresse : <http://cogprints.org/1646>.
- HEIMBURGER, Franziska, 2013. Open Access - quelques ressources pour entrer dans le débat. In : *La boîte à outils des historiens* [en ligne]. 21 mai 2013. [Consulté le 18 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://www.boiteaoutils.info/2013/05/open-access-quelques-ressources-pour/>.

LEFEBVRE, Muriel, 2009. « Atmospheric Chemistry and Physics » : une revue scientifique idéale ? Etude d'une revue électronique du web 2.0. In : *Les cahiers du numérique* [en ligne]. 30 juin 2009. Vol. 5, n° 2, p. 33-52. DOI 10.3166/lcn.5.2.33-52. Disponible à l'adresse : <http://lcn.revuesonline.com/article.jsp?articleId=13425>.

MAGALHAES, João Pedro de, 2016. Open Peer Review: Why Peer Review Should Not Be Anonymous. In : *Joao Pedro de Magalhaes: Science, Thoughts, and Dreams of the Future* [en ligne]. 1 septembre 2016. [Consulté le 1 septembre 2016]. Disponible à l'adresse : [http://jp.senescence.info/thoughts/open\\_peer\\_review.html](http://jp.senescence.info/thoughts/open_peer_review.html).

NAEGELEN, Pierre, 2016. Evaluation par les pairs : entre pratiques, expérimentations et controverses. In : *Archives ouvertes Réseau Toulouse* [en ligne]. 9 mai 2016. [Consulté le 10 mai 2016]. Disponible à l'adresse : <http://openarchiv.hypotheses.org/3528>.

PONTILLE, David et TORNY, Didier, 2014. The Blind shall See! The Question of Anonymity in Journal Peer Review. In : *Ada: A Journal of Gender, New Media, and Technology* [en ligne]. 2014. Vol. 4. [Consulté le 7 avril 2016]. DOI 10.7264/N3542KVV. Disponible à l'adresse : <https://doi.org/10.7264/N3542KVV>.

PONTILLE, David et TORNY, Didier, 2015. From Manuscript Evaluation to Article Valuation: The Changing Technologies of Journal Peer Review. In : *Human Studies* [en ligne]. mars 2015. Vol. 38, n° 1, p. 57-79. [Consulté le 17 avril 2015]. DOI 10.1007/s10746-014-9335-z. Disponible à l'adresse : <http://link.springer.com/10.1007/s10746-014-9335-z>.

SHEMA, Hadas, 2014. Introduction to open peer review. In : *Scientific American Blog Network* [en ligne]. 28 juin 2014. Disponible à l'adresse : <http://blogs.scientificamerican.com/information-culture/an-introduction-to-open-peer-review/>.

SOERGEL, David, SAUNDERS, Adam et MCCALLUM, Andrew, 2013. openreview.net. In : *openreview.net : Open Reviewing Network* [en ligne]. 2013. Disponible à l'adresse : <http://openreview.net/>.

TENNANT, Jon, 2016a. Pre- or post-publication peer review. In : *ScienceOpen Blog* [en ligne]. 5 février 2016. [Consulté le 9 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://blog.scienceopen.com/2016/02/pre-or-post-publication-peer-review/>.

TENNANT, Jon, 2016b. Should peer review reports be published. In : *ScienceOpen Blog* [en ligne]. 4 février 2016. [Consulté le 9 mars 2016]. Disponible à l'adresse : <http://blog.scienceopen.com/2016/02/should-peer-review-reports-be-published/>.

VAN ROOYEN, S., GODLEE, F., EVANS, S., BLACK, N. et SMITH, R., 1999. Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial. In : *BMJ* [en ligne]. 2 janvier 1999. Vol. 318, n° 7175, p. 23-27. [Consulté le 10 mars 2016]. DOI 10.1136/bmj.318.7175.23. Disponible à l'adresse : <http://www.bmj.com/cgi/doi/10.1136/bmj.318.7175.23>.

VELTEROP, Johannes, 2015. Peer review – issues, limitations, and future development. In : *ScienceOpen Research* [en ligne]. 29 septembre 2015. [Consulté le 9 mars 2016]. DOI 10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AYXIPS.v1. Disponible à l'adresse : <https://www.scienceopen.com/document?id=ed465907-0406-4006-baa0-58840e5c5b07>.

WALSH, Elizabeth, ROONEY, Maeve, APPLEBY, Louis et WILKINSON, Greg, 2000. Open peer review: a randomised controlled trial. In : *The British Journal of Psychiatry* [en ligne]. 1 janvier 2000. Vol. 176, n° 1, p. 47-51. [Consulté le 22 avril 2016]. DOI 10.1192/bjp.176.1.47. Disponible à l'adresse : <http://bjp.rcpsych.org/content/176/1/47>.

WASSEF, Aalam, 2010. Peer Evaluation : Home page. In : *Peer Evaluation : empowering scholars* [en ligne]. 2010. Disponible à l'adresse : [www.peerevaluation.org](http://www.peerevaluation.org).